

ନରେନ୍ଦ୍ର କୁମାର ଚାନ୍ଦଲା
ବନାମ
ହରିୟାଣା ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ
ଫେବୃଆରୀ 4, 1994

[କେ. ରାମାସ୍ୱାମୀ ଏବଂ ବି.ଏଲ୍. ହଂସାରିୟା, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିସ୍ୱୟ]

ସେବା ଆଇନ: ବୈଷୟିକ ପଦବୀରେ ଥିବା କର୍ମଚାରୀ—ଏକ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ରୋଗରେ ପୀଡ଼ିତ—ତାହାଣ ହାତ କଟାଗଲା—ବୈଷୟିକ ଚାକିରିରେ କର୍ତ୍ତବ୍ୟ ସମ୍ପାଦନ କରିବାରେ ଯୁକ୍ତିଯୁକ୍ତ ଭାବରେ ବାଧାପ୍ରାପ୍ତ—ନିୟୁକ୍ତିଦାତା କମ ଦରମାହାର ଥିବା ଏକ ବିକଳ ପଦ ପ୍ରସ୍ତାବ ଦେଉଛନ୍ତି—ଏହାର ବୈଧତା ।

ଭାରତର ସମ୍ବିଧାନ, 1950: ଅନୁଚ୍ଛେଦ 21—ଜୀବନର ଅଧିକାରରେ ଜୀବିକାର ଅଧିକାର ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ ।

ଅପିଲକାରୀ, ଉତ୍ତରପ୍ରଦେଶ ବିଦ୍ୟୁତ ମଣ୍ଡଳରେ 1400-2300 ଟଙ୍କା ଦରମା ହାରରେ ଉପ-କ୍ଷେତ୍ର ସହକାରୀ ଭାବରେ କାମ କରୁଥିଲେ । କର୍କଟ ରୋଗ କାରଣରୁ ତାଙ୍କର ତାହାଣ ହାତ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଭାବେ କାଟି ଦିଆଯାଇଥିଲା । ସେ କେବଳ ତାଙ୍କ ବାମ ହାତରେ କାମ କରିପାରୁଥିଲେ । ଉତ୍ତରପ୍ରଦେଶ ମାନେ ତାଙ୍କୁ ପରିବହନ ପରିଚାରକ ଭାବରେ ଗ୍ରହଣ କରିଥିଲେ, ଯାହାର ଦରମା ହାର କମ ଥିଲା । ଏଥିରେ ବ୍ୟଥିତ ହୋଇ, ସେ ଏକ ରିଟ୍ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରି ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଗ୍ରହଣ ହୋଇଥିଲେ । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ରିଟ୍ ଆବେଦନ ଖାରଜ କରିଦେବାରୁ, ଅପିଲକାରୀ ଏହି ଅପିଲ ଆଗତ କରିଥିଲେ ।

ଅପିଲକାରୀ ସମାନ ବେତନ ହାରରେ ଉପ-କ୍ଷେତ୍ର ପରିଚାରକ କିମ୍ବା ଅନ୍ୟ କୌଣସି ସମକକ୍ଷ ପଦବୀରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରିପାରିବେ କି ନାହିଁ ତାହା ଜାଣିବା ପାଇଁ ତିନି ଜଣ ଡାକ୍ତର ଏବଂ ଜଣେ କାର୍ଯ୍ୟ ନିର୍ବାହୀ ଯନ୍ତ୍ରୀଙ୍କୁ ନେଇ ଏକ ମଣ୍ଡଳୀ ଗଠନ କରିବାକୁ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଉତ୍ତରପ୍ରଦେଶ ମାନଙ୍କୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଛନ୍ତି । ମଣ୍ଡଳୀ ବିବୃତି ଦେଇଥିଲା ଯେ, ଅପିଲକାରୀ ଉପ-କ୍ଷେତ୍ର ପରିଚାରକ କିମ୍ବା ସମାନ ବୈଷୟିକ ପଦବୀରେ ତାଙ୍କ କର୍ତ୍ତବ୍ୟ ପାଳନ କରିବାରେ ବିଫଳ ହୋଇଥିଲେ । ମଣ୍ଡଳୀ ଏହା ମଧ୍ୟ ସୁପାରିଶ କରିଥିଲା ଯେ, ଯଦି ଅପିଲକାରୀ ବିଦ୍ୟୁତ ମଣ୍ଡଳୀର

ଶିକ୍ଷାଗତ ଏବଂ ପ୍ରଶାସନିକ ଆବଶ୍ୟକତା ପୂରଣ କରନ୍ତି, ତେବେ ତାଙ୍କୁ କିରାଣୀ ବା ଅଣ-ବୈଷୟିକ ପଦ ପାଇଁ ବିଚାର କରାଯାଇପାରିବ ।

ଅପିଲକୁ ଅନୁମତି ଦେଇ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ

ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି: 1. ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ଦିଆଯାଇଥିବା ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ସାମର୍ଥ୍ୟକୁ ଚିକିତ୍ସା ମଣ୍ଡଳୀ ସହାନୁଭୂତିଶୀଳ ଭାବରେ ବିଚାର କରିଥିଲେ । ତେଣୁ, ଅପିଲକାରୀ ମଣ୍ଡଳୀ ବିରୁଦ୍ଧରେ କୌଣସି ଅଭିଯୋଗ କରିବାରେ ନ୍ୟାୟସଙ୍ଗତ ହୋଇନପାରିବ । ଏହା କହିବା ଯଥେଷ୍ଟ ଯେ, ଚିକିତ୍ସା ମଣ୍ଡଳୀ ଏବଂ ଯନ୍ତ୍ରୀମାନଙ୍କ ସହାୟତାରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ତଥ୍ୟକୁ ବିଚାରକୁ ନେଇ, ନ୍ୟାୟାଳୟ ଭାବୁନାହାନ୍ତି ଯେ, ସେମାନେ ଅପିଲକାରୀଙ୍କୁ ଉପ-ଷ୍ଟେସନ ସହାୟକ କିମ୍ବା ବୈଷୟିକ ଦିଗରେ କୌଣସି ସମାନ ପଦରେ ଗ୍ରହଣ କରିବାକୁ ମଣ୍ଡଳୀକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇପାରିବେ । [660- D]

2. ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ମଧ୍ୟ ଅପିଲକାରୀଙ୍କୁ ୟୁ.ଡି.ସି. ଭାବରେ ନିଯୁକ୍ତ କରିବା ପାଇଁ ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇପାରିବେ ନାହିଁ ଯାହା ସମାନ ବେତନ ବହନ କରେ । ଏହାର କାରଣ ହେଉଛି ୟୁ.ଡି.ସି. ପଦବୀରେ ନିଯୁକ୍ତିର ଦୁଇଟି ମାଧ୍ୟମ ରହିଛି । ଗୋଟିଏ ହେଉଛି ପଦୋନ୍ନତି ଏବଂ ଅନ୍ୟଟି ହେଉଛି ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ ନିଯୁକ୍ତି, ଯଥାକ୍ରମେ 75% ଏବଂ 25% ଅନୁପାତରେ ରହିଛି । ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ, ସ୍ନାତକ କିମ୍ବା ସ୍ନାତକୋତ୍ତର କିମ୍ବା ଆଇନ ସ୍ନାତକ ହେଉଛି ଅନ୍ୟ ଆବଶ୍ୟକତା ବ୍ୟତୀତ ଆବଶ୍ୟକ ସର୍ବନିମ୍ନ ଶିକ୍ଷାଗତ ଯୋଗ୍ୟତା ଅଟେ । ସ୍ଵୀକାରଯୋଗ୍ୟ, ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ପାଖରେ ଯୋଗ୍ୟତା ନାହିଁ । ସେ କେବଳ ଦଶମ ପାସ ଅଟନ୍ତି । [660- F-G]

3.1. ଅନୁଚ୍ଛେଦ 21 ଜୀବିକାର ଅଧିକାରକୁ ଜୀବନର ଅଧିକାରର ଏକ ଅବିଚ୍ଛେଦ୍ୟ ଅଙ୍ଗ ଭାବେ ସୁରକ୍ଷା ପ୍ରଦାନ କରିଥାଏ । ଯେତେବେଳେ ଜଣେ କର୍ମଚାରୀ ଦୁର୍ଭାଗ୍ୟଜନକ ରୋଗରେ ପୀଡ଼ିତ ହୁଅନ୍ତି, ଯେଉଁ କାରଣରୁ, ଯେତେବେଳେ ସେ ଧାରଣ କରିଥିବା ପଦବୀଗୁଡ଼ିକର କର୍ତ୍ତବ୍ୟ ସମ୍ପାଦନ କରିବାରେ ଅସମର୍ଥ ହୁଅନ୍ତି, ନିଯୁକ୍ତିଦାତା ତାଙ୍କୁ ଏପରି ଏକ ପଦବୀରେ ସମାଯୋଜନ କରିବାକୁ ସମସ୍ତ ପ୍ରୟାସ କରିବା ଉଚିତ ଯେଉଁଥିରେ କର୍ମଚାରୀ କର୍ତ୍ତବ୍ୟ ନିର୍ବାହ କରିବା ପାଇଁ ଉପଯୁକ୍ତ ହେବେ । [660- H; 661-A]

3.2. ଏହି ମାମଲାରେ ଅପିଲକାରୀଙ୍କୁ ପରିବହନ ପରିଚାରକ ଭାବେ କର୍ତ୍ତବ୍ୟ ନିର୍ବାହ କରିବାକୁ କହିବା ଅନ୍ୟାୟ ଅଟେ । ଯେହେତୁ ସେ ଜଣେ ଦଶମ ପାସ, ସେ ଏଲ୍.ଡି.ସି. ପଦବୀ

ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟ, ଯେଉଁଥିପାଇଁ ଦଶମ ପାସ ବ୍ୟତୀତ, ହିନ୍ଦୀ କିମ୍ବା ଇଂରାଜୀରେ ପ୍ରତି ମିନିଟରେ 15/30 ଶବ୍ଦର ବେଗରେ ଟାଇପିଙ୍ଗ୍ ପରୀକ୍ଷାରେ ଉତ୍ତୀର୍ଣ୍ଣ ହେବା ଆବଶ୍ୟକ । ଜଣେ କିରାଣୀଙ୍କ ପାଇଁ, ଟାଇପ କରିବା ସାଧାରଣତଃ ଅତ୍ୟାବଶ୍ୟକ ନୁହେଁ । ଉତ୍ତରଦାତା ମଣ୍ଡଳକୁ ତାଙ୍କର ଟାଇପିଂ ପରୀକ୍ଷାରେ ଉତ୍ତୀର୍ଣ୍ଣ ହେବାରେ କୋହଳ କରି ତାଙ୍କୁ ଜଣେ ଏଲ୍.ଡି.ସି. ଭାବରେ ନିଯୁକ୍ତ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଛି । ସ୍ୱୀକାରଯୋଗ୍ୟ, ଯେଉଁ ତାରିଖରେ ତାଙ୍କର ଦୁର୍ଭାଗ୍ୟଜନକ ଅସ୍ତ୍ରୋପଚାର ହୋଇଥିଲା, ସେତେବେଳେ ସେ 1400-2300 ଟଙ୍କା ଦରମା ହାରରେ ବେତନ ପାଉଥିଲେ । ତେଣୁ, ତାଙ୍କର ଶେଷ ପ୍ରାପ୍ତ ଦରମା ସୁରକ୍ଷିତ ରହିବା ଅନିବାର୍ଯ୍ୟ, ଯାହାକି ସେହିପରି କରାଯିବ । ଉତ୍ତରଦାତା-ମଣ୍ଡଳୀ ଅପିଲକାରୀଙ୍କୁ ସମସ୍ତ ବକେୟା ଦରମା ପୈଠ କରିବ । [661-B-C]

ଦେଖାନୀ ଅପିଲ କ୍ଷେତ୍ରାଧିକାର: ଦେଖାନୀ ଅପିଲ ସଂଖ୍ୟା 874/1994 ।

ଡବ୍ଲ୍ୟୁ.ପି. ସଂଖ୍ୟା 8290/1990ରେ ପଞ୍ଜାବ ଏବଂ ହରିୟାଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ 10.10.1990 ତାରିଖର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ।

ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ଏମ୍.ସି. ଉଚ୍ଚାରେ ଏବଂ ସୁଶ୍ରୀ ସି.କେ. ସୁଚରିତା ।

ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ପାଇଁ ମନୋଜ ସ୍ୱରୂପ ।

ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ନିମ୍ନଲିଖିତ ଆଦେଶ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା:

ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଅନୁମତି ପ୍ରଦାନ କରାଗଲା ।

1. ଅପିଲକାରୀ 1400-2300 ଟଙ୍କା ଦରମା ହାରରେ ଉପ-କ୍ଷେତ୍ର ସହାୟକ ଭାବରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଥିବା ସମୟରେ, ଦୁର୍ଭାଗ୍ୟବଶତଃ ତାଙ୍କୁ ଫେବୃଆରୀ 13, 1984ରେ କୋଷ୍ଟୋସାର୍କୋମା ପାଇଁ ଅସ୍ତ୍ରୋପଚାର କରାଯିବାକୁ ପଡ଼ିଥିଲା ଏବଂ ସେବେଠାରୁ ମାର୍ଚ୍ଚ 18, 1985 ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ବମ୍ବେ ସ୍ଥିତ ଟାଟା ମେମୋରିଆଲ୍ ହସ୍ପିଟାଲରେ ତାଙ୍କର ଚିକିତ୍ସା କରାଯାଇଥିଲା, ଏହା ପରେ ତାଙ୍କୁ ମୁକ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଉଚ୍ଚ ସାର୍କୋମା ଯୋଗୁଁ ତାଙ୍କର ଡାହାଣ ହାତ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଭାବେ କାଟି ଦିଆଯାଇଥିଲା । ଏହା ଏକ କର୍କଟ ରୋଗ ଥିଲା, କିନ୍ତୁ ଏହାର ବୃଦ୍ଧିକୁ ରୋକାଯାଇଥିଲା । ତାହାର, ମେ 3, 1985 ତାରିଖରେ ତାଙ୍କ ଚିଠିରେ ସୁପାରିଶ କରିଥିଲେ ଯେ, ସେ ତାଙ୍କର ସାଧାରଣ କର୍ତ୍ତବ୍ୟ ଧାରଣା କରିପାରିବେ । ତାଙ୍କ ଡାହାଣ ହାତର ହାଡ଼ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଭାବେ

ନଷ୍ଟ ହୋଇଯାଇଛି । ସେ ବାମ ହାତରେ ଠିକ ଭାବେ କାମ କରିପାରିବେ । ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମୟରେ, ଉତ୍ତରଦାତାମାନେ ତାଙ୍କୁ ପରିବହନ ପରିଚାଳକ ଭାବରେ 825-1300 ଟଙ୍କାର ବେତନ ହାରରେ ଗ୍ରହଣ କରିଛନ୍ତି । ଅସତୁଷ୍ଟ ଅନୁଭବ କରି, ଅପିଲକାରୀ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ହୋଇଥିଲେ ଏବଂ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ 10 ଅକ୍ଟୋବର, 1990ର ଆକ୍ସେପିଟ ଆଦେଶରେ ସୀମିତ ଭାବରେ ରିଟ୍ ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରିଦେଇଥିଲେ । ତେଣୁ ସ୍ଵତନ୍ତ୍ର ଅନୁମତି ଦ୍ଵାରା ଏହି ଅପିଲ ।

2. 24 ସେପ୍ଟେମ୍ବର, 1993 ରେ, ଆମେ ରାଜ୍ୟ ବିଦ୍ୟୁତ ମଣ୍ଡଳୀକୁ, ଯାହା ଏହାପାରେ 'ମଣ୍ଡଳୀ' ଭାବରେ ପରିଚିତ, ତିନିଜଣ ଡାକ୍ତରଙ୍କୁ ନେଇ ଏକ ମଣ୍ଡଳୀ ଗଠନ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଥିଲୁ, ଯାହା ଯାଞ୍ଚ କରିବ ଯେ ଅପିଲକାରୀ ଉପ-ଷ୍ଟେସନ ସହାୟକ କିମ୍ବା 1400-2300 ଟଙ୍କା ଦରମା ହାର ଥିବା ଅନ୍ୟ କୌଣସି ସମାନ ପଦରେ କର୍ତ୍ତବ୍ୟ ସମ୍ପାଦନ କରିପାରିବେ କି ନାହିଁ । ଆମେ ଏହା ମଧ୍ୟ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଥିଲୁ ଯେ, ଉପରୋକ୍ତ ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ଏକ ନିର୍ଣ୍ଣୟରେ ପହଞ୍ଚିବା ପାଇଁ ମଣ୍ଡଳୀକୁ ଉଚିତ ପରାମର୍ଶ ଦେବା ପାଇଁ, ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ କାର୍ଯ୍ୟାଳୟରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଥିବା କାର୍ଯ୍ୟନିର୍ବାହୀ ଯନ୍ତ୍ରୀଙ୍କ ପଦବୀରେ ଥିବା ଜଣେ ଯନ୍ତ୍ରୀଙ୍କୁ ଡାକ୍ତର ମଣ୍ଡଳୀ ସହିତ ସାମିଲ କରାଯାଉ । ତଦନୁଯାୟୀ, ତିନିଜଣ ସଦସ୍ୟଙ୍କୁ ନେଇ ଏକ ମଣ୍ଡଳୀ ଗଠନ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ମୁଖ୍ୟ ଚିକିତ୍ସା ଅଧିକାରୀ ଅକ୍ଟୋବର 19, 1993 ତାରିଖର ତିଠିରେ ତିନିଜଣ ସଦସ୍ୟଙ୍କ ମଣ୍ଡଳୀର ବିବୃତି ଦାଖଲ କରିଛନ୍ତି । ସେମାନେ କହିଛନ୍ତି ଯେ, ଦୁଇଜଣ ଯନ୍ତ୍ରୀ ସେମାନଙ୍କୁ ସାହାଯ୍ୟ କରିଥିଲେ । କେତେକ ଉପକରଣର ପରିଚାଳନାରେ ଅପିଲକାରୀଙ୍କର ଦକ୍ଷତାର ଆକଳନ କରିବା ପାଇଁ ସେମାନେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ପଞ୍ଚକୁଳାରେ ଥିବା 66 କେଭି ସବ୍‌ଷ୍ଟେସନକୁ ନେଇଥିଲେ । ଏହି ବିବୃତିରେ କୁହାଯାଇଛି : “ସେ ଗ୍ରାମକୁ ଠିକ ଭାବେ ସଜାଡ଼ିବା ପାଇଁ ଅସମର୍ଥ ଥିଲେ, ତାକୁ ସ୍ଥାନରେ ରଖିବା ତ ଦୂରର କଥା । ସେ ଏହାକୁ ଉଠାଇବାରେ ମଧ୍ୟ ବିଫଳ ହୋଇଥିଲେ ଏବଂ ତାହାକୁ ତଳକୁ ଓହ୍ଲାଇବାରେ ଅତ୍ୟଧିକ ଅସୁବିଧାର ସମ୍ମୁଖୀନ ହୋଇଥିଲେ । ତା 'ପରେ ତାଙ୍କୁ ସୁଇଚ୍ ଯାନ୍ତ୍ରକୁ ନିଆଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଆଇସୋଲେଟର ପରିଚାଳନା କରିବାକୁ କୁହାଯାଇଥିଲା ଯାହା ସେ ଦକ୍ଷତାର ସହ ପ୍ରଦର୍ଶନ କରିପାରିନଥିଲେ । ଚିକିତ୍ସା ମଣ୍ଡଳୀ ଭାବୁଛି ଯେ, ଉପକରଣର ଏପରି ପରିଚାଳନା କେବଳ ଉପକରଣ ପାଇଁ ନୁହେଁ ବରଂ ବ୍ୟକ୍ତି ପାଇଁ ମଧ୍ୟ ବିପଦପୂର୍ଣ୍ଣ ହୋଇପାରେ ଏବଂ ଏହିପରି ଭାବରେ ଅପିଲକାରୀ ଉପ-ଷ୍ଟେସନ ପରିଚାଳକର କର୍ତ୍ତବ୍ୟ ସମ୍ପାଦନ କରିପାରିବେ ନାହିଁ ।”

3. ଚିକିତ୍ସା ମଣ୍ଡଳୀ ତାଙ୍କୁ ଉପ-ଷ୍ଟେସନ ଏ.ଏଫ୍.ଏମ୍., ଫୋରମ୍ୟାନ ଗ୍ରେଡ୍ III, ଚାର୍ଜମ୍ୟାନ, ରିଗର୍, କ୍ରେନ ଚାଳକ, ଝଲେଇ ମିସ୍ତ୍ରୀ, ଇତ୍ୟାଦି ପଦରେ ନିଯୁକ୍ତ କରାଯାଇପାରିବ କି ନାହିଁ ତାହା ମଧ୍ୟ ଜାଣିବାକୁ ଚେଷ୍ଟା କରିଥିଲେ । ଏହା ସୁପାରିଶ କରିଥିଲା ଯେ, ସେହି ପଦଗୁଡ଼ିକର କର୍ତ୍ତବ୍ୟ ସର୍ବ-ଷ୍ଟେସନ ସହାୟକର କର୍ତ୍ତବ୍ୟ ସହିତ ସମାନ ଅଟେ । ଏହି ପରିସ୍ଥିତିରେ, ଚିକିତ୍ସା ମଣ୍ଡଳୀ ଅନୁଭବ କଲା ଯେ, ସର୍ବ-ଷ୍ଟେସନ ପରିଚାରକ ଭାବରେ ନିଜର କର୍ତ୍ତବ୍ୟ ପାଳନ କରିବାରେ ବିଫଳ ହୋଇଥିବା ଅପିଲକାରୀ ମଧ୍ୟ ଉପରୋକ୍ତ ବର୍ଣ୍ଣନା ଅନୁଯାୟୀ ବିକଳ ପଦବୀଗୁଡ଼ିକର କର୍ତ୍ତବ୍ୟ ନିର୍ବାହ କରିପାରିବେ ନାହିଁ । ସେମାନେ ଏହା ମଧ୍ୟ କହିଛନ୍ତି ଯେ, ଅପିଲକାରୀ ତାଙ୍କ ବାମ ହାତରେ ଇଂରାଜୀ ଏବଂ ହିନ୍ଦୀ ଲେଖିବାରେ ସକ୍ଷମ ହୋଇଛନ୍ତି ଏବଂ ଯଦି ମଣ୍ଡଳୀ ଅନୁଭବ କରେ, ତେବେ ମଣ୍ଡଳୀର ଶିକ୍ଷାଗତ ପ୍ରଶାସନିକ ଆବଶ୍ୟକତା ପୂରଣ କରିବା ଅଧୀନରେ ତାଙ୍କୁ କିରାଣୀ କିମ୍ବା ଅଣ-ବୈଷୟିକ ପଦବୀ ପାଇଁ ବିଚାର କରାଯାଇପାରିବ ।

4. ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିବା ଆପିଲଗୁଡ଼ିକରେ ସେ ଉଲ୍ଲେଖ କରିଥିଲେ ଯେ, ସେ 33 କେଡି ରେ କର୍ତ୍ତବ୍ୟ ସମ୍ପାଦନ କରୁଥିଲେ ଏବଂ ତାଙ୍କୁ 66 କେଡି ପରିଚାଳନା ପାଇଁ କୌଣସି ପୂର୍ବ ଅଭ୍ୟାସ ଦିଆଯାଇ ନଥିଲା ଏବଂ ତାଙ୍କୁ ଯେତେବେଳେ ଯାଞ୍ଚ କରାଯାଉଥିଲା ସେତେବେଳେ ତାଙ୍କ ଅଧିକାରୀଙ୍କୁ ଉପସ୍ଥିତ ରହିବାକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇ ନଥିଲା, ତେଣୁ ସେ ତାଙ୍କର ମଣ୍ଡଳୀ ବିରୁଦ୍ଧରେ କିଛି ଅଭିଯୋଗ କରିବାକୁ ଚାହୁଁଥିଲେ । ଆମେ ଏକ ନିରପେକ୍ଷ ମଣ୍ଡଳୀ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଏପରି ଅଯଥା ଅଭିଯୋଗକୁ ଗୁରୁତ୍ଵ ଦେଉନାହିଁ କିମ୍ବା ସମର୍ଥନ କରୁନାହିଁ, ଯାହାର ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ବିରୁଦ୍ଧରେ କୌଣସି ଖରାପ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନାହିଁ । ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ଦିଆଯାଇଥିବା ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ସାମର୍ଥ୍ୟକୁ ଚିକିତ୍ସା ମଣ୍ଡଳୀ ସହାନୁଭୂତିଶୀଳ ଭାବରେ ବିଚାର କରିଥିଲା । ତେଣୁ, ସେ ମଣ୍ଡଳୀ ବିରୋଧରେ ଏଭଳି ଅଭିଯୋଗ ଆଣିବା ଯଥାର୍ଥ ନୁହେଁ । ଏହା କହିବା ଯଥେଷ୍ଟ ଯେ, ଯନ୍ତ୍ରୀମାନଙ୍କ ସହାୟତାରେ ତାଙ୍କର ମଣ୍ଡଳୀ ଦ୍ଵାରା ଦିଆଯାଇଥିବା ଫଳାଫଳକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ଆମେ ଭାବୁନାହିଁ ଯେ, ଅପିଲକାରୀଙ୍କୁ ଉପ-ଷ୍ଟେସନ ପରିଚାରକ କିମ୍ବା ବୈଷୟିକ ପାର୍ଶ୍ଵରେ କୌଣସି ସମକକ୍ଷ, ଉପଯୁକ୍ତ ପଦବୀରେ ଗ୍ରହଣ କରିବା ପାଇଁ ଆମେ ମଣ୍ଡଳୀକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇପାରିବା ।

5. ତଥାପି, ତାଙ୍କର ମଣ୍ଡଳୀ ଦ୍ଵାରା ସୁପାରିଶ କରାଯାଇଥିବା ଅନୁଯାୟୀ, କିରାଣୀ ବା ଅଣ-ଯାନ୍ତ୍ରିକ ଦିଗରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରିବା ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟତା ଇତ୍ୟାଦି ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ଉପସ୍ଥାପିତ ତଥ୍ୟକୁ ଆମେ ବିଚାର କରିଛୁ । ଯଦିଓ, ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ବିଜ୍ଞ ଅଧିକାରୀ, ଶ୍ରୀ ଏମ୍.ସି.

ଭାଷାରେ, ଅପିଲକାରୀଙ୍କୁ ୟୁ.ଡି.ସି. ଭାବରେ ନିଯୁକ୍ତ କରିବା ପାଇଁ ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେବା ପାଇଁ ୟୁକ୍ତି କରିବାକୁ ଚେଷ୍ଟା କରିଛନ୍ତି, ଯାହା ସମାନ ବେତନ ହାର ବହନ କରେ, ଆମେ ଭାରତକୁ ଯେ ଆମେ ଏପରି ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇପାରିବୁ ନାହିଁ । ଏହାର କାରଣ ହେଉଛି ୟୁ.ଡି.ସି. ପଦବୀରେ ନିଯୁକ୍ତିର ଦୁଇଟି ମାଧ୍ୟମ ରହିଛି । 75 ପ୍ରତିଶତ ଏବଂ 25 ପ୍ରତିଶତ ଅନୁପାତରେ ନିର୍ଦ୍ଦାରିତ, ଗୋଟିଏ ହେଉଛି ପଦୋନ୍ନତି ଏବଂ ଅନ୍ୟଟି ହେଉଛି ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ ନିଯୁକ୍ତି । ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ, ସ୍ନାତକ କିମ୍ବା ସ୍ନାତକୋତ୍ତର କିମ୍ବା ଆଇନ ସ୍ନାତକ ହେଉଛି ସେଥିରେ ଉଲ୍ଲିଖିତ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ଆବଶ୍ୟକତା ବ୍ୟତୀତ ସର୍ବନିମ୍ନ ଶିକ୍ଷାଗତ ସମାନତା ଆବଶ୍ୟକ ଅଟେ । ସ୍ୱୀକାରଯୋଗ୍ୟ, ଅପିଲକାରୀଙ୍କ ପାଖରେ ଯୋଗ୍ୟତା ନାହିଁ । ସେ କେବଳ ମାଟ୍ରିକ ପାସ୍ କରିଛନ୍ତି । ଫଳସ୍ୱରୂପ, ଆମେ ତାଙ୍କୁ ୟୁ.ଡି.ସି. ଭାବରେ ନିଯୁକ୍ତ କରିବା ପାଇଁ କୌଣସି ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇପାରିବୁ ନାହିଁ ।

6. ଅନୁଚ୍ଛେଦ 21 ଜୀବିକାର ଅଧିକାରକୁ ଜୀବନର ଅଧିକାରର ଏକ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ ଦିଗ ଭାବରେ ସୁରକ୍ଷା ଦେଇଥାଏ । ଯେତେବେଳେ ଜଣେ କର୍ମଚାରୀ ଦୁର୍ଭାଗ୍ୟଜନକ ରୋଗରେ ପୀଡ଼ିତ ହୁଅନ୍ତି, ଯେଉଁ କାରଣରୁ ସେ ତାଙ୍କ ପଦବୀରେ ଥିବା କର୍ତ୍ତବ୍ୟ ପାଳନ କରିବାରେ ଅସମର୍ଥ ହୁଅନ୍ତି, ସେତେବେଳେ କର୍ମଚାରୀ ତାଙ୍କୁ ଏକ ପଦବୀରେ ସମାଯୋଜନ କରିବାକୁ ସମସ୍ତ ପ୍ରୟାସ କରିବା ଉଚିତ ଯେଉଁଥିରେ କର୍ମଚାରୀ କର୍ତ୍ତବ୍ୟ ନିର୍ବାହ କରିବାକୁ ଉପଯୁକ୍ତ ଅଟନ୍ତି । ଅପିଲକାରୀଙ୍କୁ କ୍ୟାରିଅର ପରିଚାରକ ଭାବରେ କର୍ତ୍ତବ୍ୟ ସମ୍ପାଦନ କରିବାକୁ କହିବା ଅନ୍ୟାୟ ଅଟେ । ଯେହେତୁ ସେ ମାଟ୍ରିକ୍ ପାସ୍ କରିଛନ୍ତି, ସେ ଏଲ୍.ଡି.ସି. ପଦବୀ ପାଇଁ ଯୋଗ୍ୟ ଅଟନ୍ତି । ଏଲ୍.ଡି.ସି. ପାଇଁ, ମାଟ୍ରିକ୍ ବ୍ୟତୀତ, ହିନ୍ଦୀ କିମ୍ବା ଇଂରାଜୀରେ ପ୍ରତି ମିନିଟରେ 15/30 ଶବ୍ଦର ବେଗରେ ଚାଇପିଙ୍ଗ୍ ପରୀକ୍ଷାରେ ଉତ୍ତୀର୍ଣ୍ଣ ହେବା ଆବଶ୍ୟକ ଅଟେ । ଜଣେ କିରାଣୀଙ୍କ ପାଇଁ ସାଧାରଣତଃ ଚାଇପ୍ କରିବା ବାଧ୍ୟତାମୂଳକ ନୁହେଁ । ଏହି ମାମଲାର ଘଟଣା ଏବଂ ପରିସ୍ଥିତିକୁ ବିଚାର କରି, ଆମେ ଉତ୍ତରଦାତା ମଞ୍ଜୁଳୀକୁ ତାଙ୍କର ଚାଇପିଂ ପରୀକ୍ଷାରେ ଉତ୍ତୀର୍ଣ୍ଣ ହେବାରେ କୋହଳ କରି ତାଙ୍କୁ ଏକ ଏଲ୍.ଡି.ସି. ଭାବରେ ନିଯୁକ୍ତ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଉଛୁ । ସ୍ୱୀକାରଯୋଗ୍ୟ ଯେ, ଯେଉଁ ତାରିଖରେ ତାଙ୍କର ଦୁର୍ଭାଗ୍ୟଜନକ ଅସ୍ତ୍ରୋପଚାର ହୋଇଥିଲା, ସେହି ଦିନ ସେ Rs.1400-2300 ବେତନ ହାରରେ ଦରମା ନେଉଥିଲେ । ତେଣୁ, ଆବଶ୍ୟକତଃ, ତାଙ୍କର ଶେଷ ବେତନକୁ ସୁରକ୍ଷା ଦେବାକୁ ପଡ଼ିବ । ଯେହେତୁ ତାଙ୍କୁ ଏଲ୍.ଡି.ସି. ପଦରେ ଥଇଥାନ କରାଯାଇଛି, ଆମେ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କୁ ତାଙ୍କର 1400-2300 ଟଙ୍କା ଦରମା ହାରକୁ ସୁରକ୍ଷିତ ରଖି ଏଲ୍.ଡି.ସି. ପଦରେ ନିଯୁକ୍ତ କରିବାକୁ ଏବଂ ସମସ୍ତ ବକେୟା ଦରମା ପୈଠ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଉଛୁ ।

ତଦନୁସାରେ ଅପିଲକୁ ମଞ୍ଜୁରୀ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଛି । କୌଣସି ଖର୍ଚ୍ଚ ନାହିଁ ।

ଜି.ଏନ୍.

ଅପିଲକୁ ମଞ୍ଜୁରୀ ଦିଆଯାଇଛି ।

— o —

ଅସ୍ପୀକରଣ:

“ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।”

ଅନୁବାଦକ

ଯୋଗେଶ୍ୱର ହୋତା

ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ ।